

Дело №2-2645/2021

—

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 декабря 2021 года

г. Новосибирск

Заельцовский районный суд г. Новосибирска

в с о с т а в е:

Судьи

И. В. Павлючик

при секретаре

М.Ю. Бочарове

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Алексева С. С. к ООО «Драйв Ассистанс» о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

Алексеев С. С. обратился в суд с иском к ООО «Драйв Ассистанс» о защите прав потребителей, указав, что хх.хх.хххх он заключил с ПАО "СКБ-Банк" кредитный договор \_\_ по условиям которого истцу предоставлен кредит в размере 720 000 руб. При заключении договора истцу в удостоверение абонентского договора выдан сертификат \_\_ от хх.хх.хххх, исполнителем которого являлось ООО "Драйв Ассистанс". В тот же день с кредитного счета были списаны денежные средства в размере 70 000 руб. в счет оплаты абонентского платежа за период предоставления истцу права требования от ответчика оказания услуг (тарифный план "Премиум"), включенного в тело кредита. Согласно тарифному плану "Премиум" ответчик обязан предоставить истцу услуги следующих категорий: "Юридическая помощь", "Налоговый консультант", "Теледоктор", "Включение в программу "Финзащита". Перечень услуг в сертификате является исчерпывающим. Оказание иных услуг ответчиком, а также выплата вознаграждения партнерам ответчика за привлечение клиента, не относятся к понесенным расходам ответчика, связанных с исполнением обязательств по данному договору. Истец в услугах, предоставляемых по указанному сертификату, не нуждается и до момента подачи заявления о расторжении договора, услугами по сертификату не пользовался, а значит у ответчика отсутствуют фактически понесенные финансовые расходы, связанные с исполнением обязательств по указанному абонентскому договору и истец имеет право на полное возмещение понесенных расходов, связанных с приобретением сертификата. хх.хх.хххх истцом в адрес ответчика направлено заявление об отказе от услуг и возврате денежных средств. Ответчик произвел частичный возврат стоимости сертификата в размере 9800 руб.

С учетом изложенного, истец просит суд расторгнуть абонентский договор \_\_ заключенный хх.хх.хххх между Алексеевым С. С. и ООО «Драйв Ассистанс» путем выдачи сертификата, взыскать с ООО "Драйв Ассистанс" в пользу истца денежные средства в размере 60200 руб., неустойку за невыполнение требований потребителя о возврате денежных средств в период с хх.хх.хххх по хх.хх.хххх в размере 60200 руб., компенсацию морального вреда в размере 7000 руб., штраф.

В судебное заседание истец Алексеев С.С. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие (л.д. 5 оборот).

В судебном заседании представитель ответчика ООО "Драйв Ассистанс" по доверенности Тарасова А.И. с исковыми требованиями не согласилась полностью, поддержала доводы, изложенные

в письменном отзыве на иск (л.д. 34-39). В случае удовлетворения исковых требований, просили снизить на основании ст. 333 ГК РФ сумму неустойки и штрафа.

В судебное заседание представители третьих лиц ПАО "СКБ-Банк", АО «Газэнергобанк» не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. ПАО "СКБ-Банк", просил о рассмотрении дела в свое отсутствие (л.д. 124-125).

Суд, выслушав представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования Алексеева С. С. к ООО «Драйв Ассистанс» о защите прав потребителей, подлежат частичному удовлетворению.

Как установлено судом и следует из материалов дела, xx.xx.xxxx между Алексеевым С.С. и ПАО «СКБ-банк» заключен кредитный договор \_\_ по условиям которого истцу предоставлен кредит на сумму 720 000 руб. (л.д. 21-22).

xx.xx.xxxx г. между Алексеевым С.С. и ООО «Драйв Ассистанс» в офертно-акцептной форме заключен абонентский договор, истцу выдан Сертификат \_\_ (л.д.12).

Согласно пункту 3.1 Правил комплексного абонентского обслуживания, договор между абонентом и исполнителем считается заключенным и становится обязательным для обеих сторон с момента принятия (акцепта) абонентом Правил. Полным и безоговорочным принятием абонентом Правил считаются конклюдентные действия абонента по оплате им абонентского платежа. Абонентский договор между исполнителем и абонентом состоит из заявления на заключение абонентского договора «Оферты. Правил комплексного абонентского обслуживания» и сертификата.

Согласно тарифному плану "Премиум" ответчик обязан предоставить истцу услуги следующих категорий: "Юридическая помощь", "Налоговый консультант", "Теледоктор", "включение в программу "Финзащита".

На основании заявления Алексеева С.С. от xx.xx.xxxx г. с его кредитного счета списаны денежные средства в размере 70 000 руб. в счет оплаты абонентского платежа на счет ответчика, что подтверждается выпиской по счету (л.д. 25).

xx.xx.xxxx истцом в адрес ответчика направлено заявление об отказе от услуг и возврате денежных средств, которое получено ответчиком xx.xx.xxxx (л.д. 10).

xx.xx.xxxx ответчик перечислил истцу по сертификату \_\_ денежные средства в размере 9800 руб., что подтверждается платежным поручением \_\_ от xx.xx.xxxx (л.д. 41), выпиской по счету (л.д. 24).

В целях исполнения абонентского договора, заключенного истцом, ответчиком выплачена ПАО "СКБ-Банк" комиссия в размере <данные изъяты>% от суммы платежа в рамках договора об осуществлении переводов денежных средств физических лиц от xx.xx.xxxx (п.4.4), приложения \_\_ к нему, что составляет 14000 руб. Перечисление абонентского платежа произведено на основании личного заявления Алексеева С.С. на перевод со счета и оплаты суммы комиссии банка от xx.xx.xxxx.

Факт перечисления комиссии ПАО "СКБ-Банк" подтверждается выпиской из реестра принятых переводов от физических лиц "Комплексное абонентское обслуживание" за период с xx.xx.xxxx по xx.xx.xxxx (л.д. 48), выпиской из лицевого счета за xx.xx.xxxx (л.д. 45), платежным поручением от xx.xx.xxxx (л.д. 46).

Также в целях исполнения абонентского договора ответчиком привлечен агент ООО "МКК СКБ-финанс", которому исполнителем ООО "Драйв Ассистанс" уплачено агентское вознаграждение в сумме 46200 руб. в соответствии с п. 3.2 агентского договора \_\_ от xx.xx.xxxx, приложением \_\_ к нему, что составляет 66% по договору от суммы абонентского платежа, что подтверждается отчетом-актом \_\_ к агентскому договору от xx.xx.xxxx за период с xx.xx.xxxx по xx.xx.xxxx (л.д. 49), платежным поручением \_\_ от xx.xx.xxxx (л.д. 50).

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу ст. 429.4 ГК РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Данная норма права не ограничивает право заказчика, в том числе, потребителя, отказаться от исполнения договора.

Статьей 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" и п. 1 ст. 782 ГК РФ предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Поскольку предоставляемой потребителю услугой была возможность использования специальных опций на протяжении установленного соглашением времени и истец отказался от договора до истечения указанного времени, в связи с чем ответчиком услуга предоставлялась не полное оплаченное время, истец вправе требовать возврат оплаченной им суммы за вычетом фактических расходов исполнителя, им подтвержденных (ст. 32 Закона, ст. 782 ГК РФ), и пропорционально размеру (периоду) неиспользованной услуги.

При этом обязанность доказывать несение и размер этих расходов в соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ должна быть возложена ответчика.

Однако доказательств, подтверждающих несение расходов в соответствии с условиями абонентского договора по оказанию юридических и консультационных услуг непосредственно Алексеву С.С. в период срока действия договора, ООО «Драйв Ассистанс» суду не представлено.

Расходы ООО «Драйв Ассистанс» по оплате комиссионного вознаграждения банка за перечисление на его счет денежных средств и оплате агентского вознаграждения не связаны с предоставлением юридических и консультационных услуг Алексеву С.С., предусмотренных абонентским договором, сертификатом, тарифным планом.

Доказательств, подтверждающих какое - либо участие ООО "МКК СКБ-Финанс" в заключении абонентского договора с Алексеевым С.С. в материалах дела не имеется; стороной агентского договора от xx.xx.xxxx, заключенного между ООО МКК "СКБ-Финанс" и ООО "Драйв Ассистанс", Алексеев С.С. не является.

Согласно объяснениям ПАО «СКБ-банк» на запрос суда (л.д.124-125) ПАО «СКБ-банк» не является исполнителем по абонентскому договору, в связи с этим банком не было и не могло быть оказано услуг по абонентскому договору от xx.xx.xxxx.

Функция банка заключалась лишь в переводе денежных средств по реквизитам, предоставленным клиентом и указанным в документе на перечисление денежных средств. Участие банка ограничивалось только действиями по исполнению распоряжения клиента о переводе денежных средств.

Согласно пп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

С учетом изложенного, и принимая во внимание, что истец отказался от исполнения абонентского договора, услуги по данному договору Алексееву С.С. ответчиком не оказывались, ответчик произвел возврат денежных средств в размере 9800 руб., суд приходит к выводу о том, что исковые требования Алексеева С.С. о расторжении абонентского договора \_\_ заключенного хх.хх.хххх между Алексеевым С. С. и ООО «Драйв Ассистанс» путем выдачи сертификата, взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств по абонентскому договору в размере 60 200 руб. следует удовлетворить.

В соответствии со ст.ст. 31, 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Истец просил взыскать неустойку за период с хх.хх.хххх по хх.хх.хххх в размере 60200 руб.

Ответчиком ООО "Драйв Ассистанс" заявлено ходатайство о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 2 Определения от хх.хх.хххх года \_\_ указал, что положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Суд полагает необходимым на основании ст. 333 ГК РФ, по требованию ответчика, уменьшить размер неустойки, полагая, что подлежащий уплате размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства. Истцом не заявлено о действительном размере ущерба, который причинен им просрочкой исполнения обязательства ответчиком. Неустойка является мерой ответственности и не могут служить источником обогащения.

Последствия нарушения обязательства, соразмерные заявленной истцом сумме (применительно к правоотношениям сторон, вытекающим из абонентского договора), последним доказаны не были.

При определении размера подлежащей взысканию неустойки, суд учитывает цену договора, длительность периода просрочки исполнения ответчиком своих договорных обязательств, и полагает необходимым снизить размер неустойки до 15 000 руб., взыскав ее с ответчика ООО "Драйв Ассистанс" в пользу истца.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ компенсации подлежит моральный вред (физические или нравственные страдания), причиненный действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Моральный вред, связанный с нарушением имущественных прав граждан, подлежит компенсации только при наличии специального указания об этом в законе.

Такая компенсация при нарушении имущественных прав предусмотрена Законом РФ «О защите прав потребителей».

Так, статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, законом установлена презумпция причинения морального вреда потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) предусмотренных законами и иными правовыми актами Российской Федерации прав потребителя, в связи с чем, потерпевший освобожден от необходимости доказывания в суде факта своих физических или нравственных страданий. Данная правовая позиция изложена в Определении Конституционного Суда РФ от 16 октября 2001 года \_\_\_

На основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., в связи с нарушением ответчиком прав истца как потребителя.

При определении размера денежной компенсации морального вреда суд учитывает все обстоятельства дела, степень вины ответчика в нарушении прав истца как потребителя, отсутствие физических страданий у истца, претерпевание им нравственных страданий в виде переживаний, отсутствие тяжких последствий нарушения ответчиком прав истца.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. \_\_\_ при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года за \_\_ при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 ст.13 Закона).

Таким образом, обязанность по взысканию штрафа возникает у суда в любом случае, когда ответчик добровольно не удовлетворил обоснованные требования потребителей.

Обращение истца к ответчику с письменными требованиями и неудовлетворением ответчиком их в добровольном порядке подтверждаются материалами дела.

Вместе с тем никаких действий по добровольному удовлетворению требований потребителя ответчик не предпринял и до вынесения решения суда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Ответчиком ООО «Драйв Ассистанс» заявлено ходатайство о снижении размере штрафа на основании ст. 333 ГК РФ.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения (часть 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить подлежащую уплате неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Критериями для установления явной несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть, в частности, длительность неисполнения обязательства либо другие обстоятельства.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, положения приведенной выше статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой размера ущерба, причиненного нарушением обязательства.

Вопрос об установлении такого баланса относится к оценке фактических обстоятельств дела.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного, размера ущерба.

Суд исходит из принципа разумности и справедливости, и полагает, что штраф в размере 38 100 руб. явно несоразмерен последствиям нарушения ответчиком обязательств по договору, принимая во внимание, в том числе компенсационный характер штрафа.

Суд на основании ст. 333 ГК РФ, считает необходимым уменьшить размер данной штрафа до 15 000 руб., поскольку его размер явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства.

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Согласно ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 2 456 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Алексева С. С. удовлетворить частично.

Расторгнуть абонентский договор \_\_ заключенный хх.хх.хххх между Алексеевым С. С. и ООО «Драйв Ассистанс» путем выдачи сертификата.

Взыскать с ООО «ДРАЙВ АССИСТАНС» в пользу Алексева С. С. денежные средства в размере 60 200 руб., неустойку за нарушение срока удовлетворения требований о возврате денежной суммы в размере 15 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., штраф в размере 15 000 руб., а всего 91 200 (Девяносто одна тысяча) руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований Алексева С. С. отказать.

Взыскать с ООО «ДРАЙВ АССИСТАНС» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2 456 (Две тысячи четыреста пятьдесят шесть) руб.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через суд, вынесший решение.

Решение изготовлено в окончательной форме:30.12.2021

Судья                      подпись

И. В. Павлючик

Подлинное решение находится в материалах гражданского дела № 2-2645/2021 в Заельцовском районном суде г. Новосибирска